VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 238)**

z dnia 23 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 238)

23 października 2018 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (6 listopada 2018 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2018) 148);

II. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie:

1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19, 30 i 49;

3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki z zał. nr 2;

III. rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbyło się w dniu 15 października 2018 r.;

IV. rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbyło się w dniu 18 października 2018 r.;

V. rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów i Europejskiego Banku Inwestycyjnego Przygotowania do wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej w dniu 30 marca 2019 r. (COM(2018) 556 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Szymański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czerwińska-Michalska** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Renata Wieczorek** główny specjalista w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agnieszka Maciejczak** i **Artur Zaniewski** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Bartosz Pawłowski** i **Dorota Olejniczak** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Łukasz Żołądek** – specjalista ds. międzynarodowych z BAS, **Zofia Szpringer** – naczelnik wydziału w BAS.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, chciałbym zaproponować zmianę kolejności rozpatrywania punktów porządku dziennego. Zaczniemy od punktów Ministerstwa Finansów, rozpoczniemy od informacji na temat Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych, następnie rozpatrzymy części budżetowe, których resortem wiodącym jest Ministerstwo Finansów, a dopiero następnie punkty Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Konrad Szymański:

Możemy zachować pierwotny porządek, ponieważ już jestem.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Ale już została uzgodniona zmiana.

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

Ta zamiana była dlatego, że byłem na Komisji Spraw Zagranicznych, ale udało mi się tam skończyć wcześniej.

Poseł Jacek Protasiewicz (PSL-UED):

Mówiąc krótko, panie przewodniczący, jest sprzeciw. Zacznijmy od MSZ.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Szanowni państwo, wobec propozycji proceduralnych i uzgodnień, jakie nastąpiły wcześniej w związku z tą propozycją, żeby nie odwracać porządku i nie komplikować, utrzymuję propozycję, którą ustaliłem, bo wcześniej zostały podjęte zobowiązania odnośnie do obecności i sprawozdań. Tak że bardzo proszę o przyjęcie tego porządku. Zapytam jeszcze raz: Czy są inne uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmieniony porządek obrad.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (6 listopada 2018 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana Leszka Skibę, podsekretarza stanu w MF.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić krótką informację na temat najbliższej Rady ds. Gospodarczych i Finansowych Rady Ecofin, która odbędzie się 6 listopada br. Podczas tej rady jak na razie wiemy z Sekretariatu Generalnego UE o jednym istotnym punkcie, jeśli chodzi o listę A. Chodzi o dokument do dyskusji na posiedzeniu Rady Ecofin. Prezydencja austriacka przewiduje debatę w zakresie wniosku dotyczącego dyrektywy rady w sprawie wspólnego systemu podatkowego od usług cyfrowych, pobieranego od przychodów wynikających ze świadczenia niektórych usług cyfrowych. Generalnie, można powiedzieć, mamy początek dyskusji w tym zakresie, dlatego będziemy zainteresowani tym, jaka to będzie informacja, jak będzie

przeprowadzona dyskusja. Rząd co do zasady popiera podejście horyzontalne, zmierzające do zmiany obecnie obowiązujących zasad opodatkowani działalności gospodarczej, prowadzonej za pomocą rozwiązań informatycznych. Zmiany są niezbędne i oczywiście czekamy na to, aby zostało przyjęte wspólne europejskie rozwiązanie w tym zakresie.

Rząd popiera również prace techniczne nad brzmieniem projektu dyrektywy w Radzie UE, przyjmując jednocześnie założenie, że podatek ten powinien mieć charakter instrumentu nastawionego na modele biznesowe o najwyższym stopniu digitalizacji. Stanowisko rządu zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich 24 kwietnia, następnie przekazane do Sejmu i Senatu. Sejmowa Komisja do Spraw Unii Europejskiej rozpatrzyła tę opinię na posiedzeniu 8 maja. Komisja poparła stanowisko rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych 6 listopada 2018 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy**.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie:

1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:

a) wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19, 30 i 49;

3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:

– wydatki.

Przechodzimy teraz do omówienia części 83 oraz 84. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w MF.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Szanowny panie przewodniczący, w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 19, 30 i 49 mamy następujące informacje do zaprezentowania szanownej Komisji. Po pierwsze, część 83 zawiera pozycję 8 Rezerwy celowe. Ta pozycja rezerwy celowej przeznaczona jest na realizację projektów współfinansowanych, z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej: rozliczenia programów, projektów finansowanych z udziałem tych środków. Dodatkowo w ramach tej rezerwy ujęto wynagrodzenia finansowane ze środków pochodzących z budżetu. W poprzednich latach wydatki na wynagrodzenie planowane były w pozycji 19.

Środki rezerwy na rok 2019 zostały zaplanowane w wysokości 7 445 174 tys. zł, w 34 mln zł na wynagrodzenia, 2 mld zł na rozliczenie z budżetem ogólnym. Jest to kwota przeznaczona na ewentualne uzupełnienie płatności składki do budżetu UE.

Pozycja 30 rezerwy celowej jest to nowa pozycja, utworzona w celu ewentualnego uzupełnienia wpłat do budżetu UE w związku ze skutkami wystąpienia Wielkiej Brytanii z UE, które nie są w pełni możliwe do przewidzenia. Rezerwa została zaplanowana w kwocie 1 050 000 tys. zł. Wiele krajów UE już planuje taką rezerwę, aby być przygotowanym na potencjalne twarde rozstanie się Wielkiej Brytanii z UE. Z tego powodu też zaplanowaliśmy takie środki.

Pozycja 49 rezerwy celowej przeznaczona jest na utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym na systemy informatyczne takie jak projekt „Empatia", a także na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych. Zaplanowana kwota to 363 559 tys. zł.

Część 84 – środki własne UE, została utworzona w celu dokonania płatności polskiej składki. Polska składka zaplanowana jest na 19 157 223 tys. zł. Kwota składki została obliczona przy uwzględnieniu projektu budżetu UE na rok 2019. Mając na uwadze

występujące w ostatnich latach duże zmiany w wysokości składki, część kwoty ujęto w rezerwie celowej w pozycji 8. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu posłów koreferentów: panią poseł Agatę Borowiec, która została wyznaczona do części budżetowej 83, oraz pana posła Kazimierza Matusznego, wyznaczonego do części budżetowej 84.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agata Borowiec (PiS):

Dziękuję bardzo, szanowny panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, plan w części budżetowej 83 pozycje 8, 19, 30 i 49 nie budzi zastrzeżeń. W pozycji 8 środki są większe o 50,3%, natomiast w pozycji 49 czterokrotnie większe środki niż w ustawie budżetowej na rok 2018. Natomiast w odniesieniu do pozycji 19 środki są mniejsze o 53,5%. Wprowadzona została nowa rezerwa celowa zawierająca środki na uzupełnienie wpłat do budżetu unijnego w związku z Brexitem.

Warto zaznaczyć, że tytuły planowanych rezerw nie są identyczne z tymi, które są obecnie, co oznacza, że rezerwy te mają nieco inny zakres niż w tegorocznym budżecie. Poza tym można przypomnieć, że w latach wcześniejszych łącznie z rokiem 2017 zaplanowane środki w niektórych rezerwach nie były w pełni rozdysponowane na pierwotnie założone zadania. Niemniej jednak plan rezerw odzwierciedla zapotrzebowanie na środki zgłaszane przez dysponentów, które najczęściej okazuje się niższe, co widać w ostatnich latach, przez co w praktyce dokonywane są zmiany przeznaczenia tych rezerw, skutkujące m.in. zwiększonym finansowaniem innych zadań lub zmniejszeniem deficytu budżetowego.

Proszę Wysoką Komisję o akceptację tej części budżetowej w pozycjach 8, 19, 30 i 49. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana posła Kazimierza Matusznego. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Matuszny (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 84 doświadczenia ostatnich lat wskazują na jedno: że wykonanie było co roku stuprocentowe. Nie było żadnych zastrzeżeń ze strony Najwyższej Izby Kontroli. Dlatego rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Witam pana ministra Konrada Szymańskiego, sekretarza stanu w MSZ. Bardzo proszę pana ministra o omówienie części 23.

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, projekt budżetu MSZ na 2019 r. został przesłany Wysokiej Komisji. Odniosę się tylko do najważniejszych, wynikających ze specyfiki MSZ spraw związanych z realizacją wydatków.

Środki budżetowe dla MSZ w części 23, czyli członkostwo RP w UE, wynoszą 22 421 tys. zł i stanowią 98,8% wysokości wydatków w roku 2018. Zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów został uwzględniony wzrost funduszu wynagrodzeń o 2,3%, natomiast w związku z przyjętą polityką ograniczania wydatków na funkcjonowanie administracji publicznej, zgodnie z pismem Ministra Finansów zredukowano m.in. usługi remontowe, podróże służbowe krajowe i zagraniczne oraz pozostałe wydatki bieżące. Polska będzie konsekwentnie podnosić potrzebę w zakresie zagadnień politycznych, które stoją za tą częścią budżetu.

Chcę zwrócić uwagę na kilka kluczowych elementów. Po pierwsze, będziemy konsekwentnie podnosili konieczność przeprowadzenia reform UE poprzez wzmocnienie legitymizacji demokratycznej. Jest to temat, który naturalnie będzie silniej niż zwykle obecny w debacie publicznej z uwagi na kończący się cykl polityczny w instytucjach UE.

Drugim ważnym elementem jest oczywiście bezpieczeństwo Polski, zarówno w kontekście UE, jak i NATO. Trzecia sprawa to reforma unii gospodarczej i walutowej, gdzie

z polskiego punktu widzenia kluczowym aspektem jest nie tylko powodzenie tej reformy, ale zachowanie instytucjonalnej jedności UE w tym konkretnie kontekście.

Czwartą rzeczą, na którą chciałem zwrócić uwagę, to przyszłość i wzmocnienie jednolitego rynku we wszystkich czterech obszarach. W 2019 r. z całą pewnością istotną debatą, negocjacjami politycznymi, będzie sprawa wieloletnich ram finansowych. Niebawem wyjaśni się tryb, scenariusz wychodzenia Wielkiej Brytanii z UE, co może przynosić konsekwencje, także natury finansowej, niekonieczne związanej bezpośrednio z tą częścią budżetu, ale może to przynieść kolosalne konsekwencje budżetowe.

Kolejna sprawa to przyszłość polityki migracyjnej, gdzie kluczowym wymiarem jest ochrona jedności i strefy Schengen w kontekście wdrażania wszystkich koniecznych reform związanych z polityką migracyjną. Ta sprawa będzie omawiana przy okazji relacji z Rady Europejskiej za chwilę, mam nadzieję.

Kolejnym elementem jest polityka energetyczna w UE, ze szczególnym uwzględnieniem przyszłości i reguł prawnych wokół gazociągu Nordstream 2 i powodzenia wielostronnego projektu, jakim jest Baltic Pipe. To są kluczowe elementy, na które chciałbym zwrócić państwa uwagę, merytoryczne elementy, które stoją za częścią 23 budżetu powszechnego RP.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta, pana posła Wojciecha Bakuna.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo ministrowie, również z mojej strony nie ma żadnych zastrzeżeń co do części 23 budżetu. Tak jak wspomniał i w zasadzie w całości zreferował to pan minister, wydatki, które są zaplanowane w części 23 na rok 2019, wynoszą 22 421 tys. zł. Należy zaznaczyć, że duża część tych wydatków to są wydatki na wynagrodzenia, które stanowią ponad 66% ogółu wydatków. Część wydatków przeznaczona na zakup towarów i usług wynosi ok. 17,5%, wydatki na podróże służbowe – 5,4%, wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych – 4,5%. Należy również zaznaczyć to, że ujęte w tej części wydatki, które przedstawiłem, są niższe o 1,4% w stosunku do planu po zmianach w 2018 r. Myślę, że Komisja jak najbardziej powinna pozytywnie zaopiniować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Ponieważ zadaniem Komisji jest przedstawienie Komisji Finansów Publicznych opinii o projekcie budżetu państwa na rok 2019, proponuję, aby **Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie projektu budżetu państwa na rok 2019 w zakresie właściwości Komisji.** Sprzeciwu nie słyszę.

Naszym obowiązkiem jest również wyznaczenie osoby upoważnionej do przedstawienia stanowiska Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, by upoważnić do tego panią poseł Agatę Borowiec. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Agata Borowiec (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym kończymy rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbyło się w dniu 15 października 2018 r. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Konrada Szymańskiego, sekretarza stanu w MSZ.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

Dziękuję bardzo. Rada ds. Zagranicznych miała miejsce 15 października. Polska była reprezentowana na tym posiedzeniu przez ministra spraw zagranicznych Jacka Czaputowicza. Podczas posiedzenia rady omówiono sytuację w Libii, sytuację w Republice Środkowoafrykańskiej, zewnętrzne aspekty migracji. Podczas lunchu w formacie zastrzeżonym odniesiono się do rozwoju wypadków w Wenezueli. Jeśli chodzi o sytuację w Libii, pozostaje ona niestabilna, co jest przedmiotem rosnącej uwagi ze strony UE ze względu na rolę geograficzną i polityczną tego kraju w środkowo-śródziemnomorskim szlaku migracyjnym.

Wysoka przedstawiciel wskazała na potrzebę zaostrzenia obecnego reżimu sankcyjnego dotyczącego Libii, zgodnie z propozycjami specjalnego przedstawiciela sekretarza generalnego ONZ Ghassana Salamé. Ministrowie zgodzili się także, że niezbędne są dodatkowe działania dotyczące blokowania przepływów finansowych na rzecz libijskich milicji i grup przestępczych. Włochy jako kraj najbliżej położony, o wieloletniej tradycji związków politycznych z tym krajem, przedstawił stan przygotowań do konferencji w Palermo, której celem jest wsparcie procesu politycznego w Libii, w tym organizacji wyborów.

Odnośnie do sytuacji w Republice Środkowoafrykańskiej wysoka przedstawiciel oraz komisarz Neven Mimica podkreślili potrzebę utrzymania zaangażowania UE w tym kraju, zarówno w kontekście operacyjnym – chodzi o wojskową misję szkoleniową EUTM RCA – jak i w finansowym, w zakresie pomocy rozwojowej. Podczas krótkiej dyskusji Francja z poparciem Portugalii i Belgii wskazała na potrzebę ustanowienia dodatkowej odrębnej misji cywilnej w Republice Środkowoafrykańskiej. Podkreśliła, że nowym czynnikiem destabilizującym sytuację w tym kraju jest obecność rosyjskich instruktorów wojskowych i rosnące wpływy Rosji osłabiające proces pokojowy w tej części świata.

Rada przyjęła konkluzje w sprawie Republiki Środkowoafrykańskiej i zdecydowała m. in. o powołaniu odrębnego komponentu cywilnego w obecnie istniejącej wojskowej operacji w ramach wspólnej polityki bezpieczeństwa i obrony. Komponent cywilny będzie odpowiedzialny m.in. za wsparcie reform żandarmerii. W dyskusji ministrów na temat zewnętrznych aspektów migracji udział wzięli: dyrektor generalny Międzynarodowej Organizacji do Spraw Migracji António Vitorino oraz wysoki komisarz Narodów Zjednoczonych ds. uchodźców Filippo Grandi. Wskazali, że niestabilna sytuacja w Libii utrudnia działania w zakresie odsyłania migrantów ekonomicznych znajdujących się w Libii do krajów pochodzenia oraz ewakuacji uchodźców do krajów bezpiecznych. Wysoka przedstawiciel Mogherini odnotowała wzrost napływu uchodźców na zachodnim szlaku śródziemnomorskim, co tworzy potrzebę intensyfikacji relacji politycznej współpracy z Marokiem i Mauretanią. Wskazała również na możliwe otwarcie wkrótce nowego szlaku atlantyckiego, co jest związane z sytuacją w Wenezueli.

Minister Czaputowicz podkreślił potrzebę efektywnego i szczegółowego wdrażania uzgodnień z czerwcowego posiedzenia Rady Europejskiej, zwłaszcza w zakresie przeciwdziałania źródłowym przyczynom migracji, także w zakresie zabezpieczenia granic zewnętrznych oraz tworzenia regionalnych platform zejścia na ląd. Wysoka przedstawiciel Mogherini zachęciła państwa członkowskie do udziału na najwyższym szczeblu w grudniowej konferencji w Marrakeszu. To wszystko.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbyło się w dniu 15 października 2018 r**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozparzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbyło się w dniu 18 października

2018 r. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Konrada Szymańskiego, sekretarza stanu w MSZ.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

Dziękuję bardzo. Na samym początku szefowie rządów mieli okazję spotkać się z premier May, która poprosiła, by tę okazję wykorzystać do przedstawienia aktualnego stanu spraw z brytyjskiej perspektywy, jeśli chodzi o negocjowanie samego porozumienia dotyczącego wyjścia wielkiej Brytanii z UE. Wystąpienie było utrzymane w optymistycznym, ambitnym tonie. Premier May podkreśliła przede wszystkim, jak wiele w tej sprawie udało się osiągnąć, co jest zgodne z prawdą, i opisała powody polityczne, dla których cały czas utrzymuje się bardzo poważna trudność w rozwiązaniu kwestii granicy między Irlandią Północną a Republiką Irlandii.

Następnie szefowie rządów spotkali się w trybie Rady Europejskiej zgodnie z art. 50 UE-27. Na tym posiedzeniu Michel Barnier zrelacjonował ze swojej perspektywy stan negocjacji. Na pewno częścią wspólną tych dwóch komplementarnych relacji jest fakt, że obie strony podzielają satysfakcję z powodu bardzo zaawansowanych prac nad umową wyjścia. Mówi się, że ponad 90%, czasami grubo ponad 90% tej umowy jest uzgodnione między stronami. Jedyną sprawą, która pozostaje nierozwiązana, jest bardzo poważna, o bardzo daleko idących konsekwencjach politycznych czy też kontekstach politycznych, sprawa uniknięcia powołania twardej, widocznej, wyraźnej granicy pomiędzy Irlandią Północną a Republiką Irlandii. Spotkanie zakończyło się ustnymi konkluzjami przewodniczącego Rady Europejskiej, w których podkreślono przede wszystkim polityczną wolę intensyfikacji rozmów, tak aby zdążyć przed nieuchronną datą przy końcu marca, która jest datą wyjścia Wielkiej Brytanii, bez względu na to, jaka będzie forma tego wyjścia. Zwrócono również uwagę, że szefowie rządów zachowują gotowość do tego, aby spotkać się w trybie pilnym i nieplanowym w trybie art. 50 po to, żeby domknąć porozumienie w sprawie umowy i podejść pod wstępne prace nad brzmieniem deklaracji politycznej, oczywiście o ile postęp w tej jednej trudnej sprawie będzie na tyle poważny, by pojawiły się polityczne powody do zwołania w tym trybie spotkania 27 szefów rządów i głów państw członkowskich UE. W tej sprawie ocena będzie należała przede wszystkim do głównego negocjatora Michela Barniera.

Z polskiego punktu widzenia to, co było istotą stanowiska i polskiego posłania w tej sprawie, były dwie kwestie: po pierwsze, konieczność odpowiedzialnej komunikacji publicznej. Ta sprawa od pewnego czasu jest bardzo istotnym wymiarem negocjacji. Publiczna komunikacja w tej sprawie z oczywistych powodów wpływa na rytm życia politycznego w Wielkiej Brytanii, co dzisiaj jest jednym z podstawowych ryzyk. Tym ryzykiem jest niezdolność do zebrania większości w brytyjskim parlamencie po stronie tak lub inaczej sformułowanej umowy brexitowej. Tego problemu raczej nie widać po stronie unijnej. Tutaj proces jest dużo bardziej przewidywalny, tym niemniej problem jest poważny, ponieważ na końcu drogi umowa musi być ratyfikowana przez obie strony: przez PE i przez parlament brytyjski.

Z drugiej strony podkreślaliśmy wagę umownego wyjścia Wielkiej Brytanii z UE. To nie tylko jest najlepsza z możliwych gwarancji ochrony praw obywateli UE-27, w tym Polaków żyjących i mieszkających dziś w Wielkiej Brytanii, to również jest bardzo dobrze uformowana trwała podstawa do rozliczenia finansowego i ochrony interesów finansowych całej Wspólnoty w kontekście Brexitu. Umowa warunkuje również wprowadzenie okresu przejściowego, który w założeniu ma służyć uporządkowanym i spokojnym negocjacjom, niepozbawionym presji czasowej, ale jednak spokojnym negocjacjom nad tym, co wydaje się najważniejszą stawką tego procesu, czyli nad umową, która zastąpi członkostwo Wielkiej Brytanii w UE, umową, która ukształtuje nowe relacje między Wielką Brytanią a UE. Wskazujemy, że brak tej umowy, porażka negocjacji w żaden sposób nie załatwi również problemu irlandzkiego. Wręcz przeciwnie, raczej spowoduje nasilenie tego problemu, ponieważ bezumowny Brexit będzie pozostawiał kwestie granicy irlandzkiej w rękach tylko i wyłącznie strony brytyjskiej, strony irlandzkiej. UE siłą rzeczy

nie będzie stroną tego procesu w sytuacji, kiedy umowa wyjścia nie będzie mogła być ratyfikowana.

Równolegle, chociaż bez nadmiernego podkreślania tego tematu, aby nie wytwarzać mylącego wrażenia negocjacyjnego, cały czas trwają prace zarówno na poziomie rządu, jak i na poziomie UE-27, przygotowawcze do Brexitu bez umowy. To będzie sytuacja bardzo dużej zmiany. Brexit tak czy inaczej będzie powodował zmiany, ale Brexit bezumowny będzie powodował zmianę raptowną, chaotyczną, bardzo głęboką, potencjalnie bardzo trudną do zarządzania w szczególności w pierwszych miesiącach tego nowego reżimu, w którym Wielka Brytania może nagle stanąć jak kraj trzeci wobec UE-27. Biorąc pod uwagę bardzo intensywną integrację handlową wszystkich krajów wspólnego rynku, w szczególności Wielkiej Brytanii, która jest krajem niezwykle aktywnym pod tym względem, bardzo witalnym, należy uwzględniać konieczność przygotowania pod taki scenariusz, tak aby olbrzymie straty czy olbrzymie wstrząsy dotyczące współpracy gospodarczej na wspólnym rynku, zostały zminimalizowane. Nie jest możliwe w takim scenariuszu ich wyzerowanie, natomiast z całą pewnością jest możliwe ich zarządzanie i minimalizowanie, co jest przedmiotem troski wszystkich państw członkowskich, także instytucji unijnych. W scenariuszu bezumownym nie oznacza to wyeliminowania roli instytucji unijnych.

Tak czy inaczej, pewna grupa spraw, w naszym przekonaniu stosunkowo szeroka grupa spraw, takich jak np. koordynacja świadczeń społecznych, powinna pozostać w gestii mandatu negocjacyjnego UE, ponieważ tylko w ten sposób można ten proces doprowadzić do lepszego końca, w sposób bardziej przejrzysty i zrozumiały dla adresatów tych norm, czyli obywateli, którzy akurat w tej konkretnej sprawie są bezpośrednimi odbiorcami tych rozwiązań. To tyle, jeżeli chodzi o Radę Europejską w trybie art. 50.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Pan poseł Jacek Protasiewicz, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protasiewicz (PSL-UED):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, dwa pytania. Na ile jest możliwa precyzyjna odpowiedź, na tyle proszę o taką. Pierwsza sprawa. Jakie na stole są negocjowane rozwiązania dotyczące kwestii ostatniej, niewynegocjowanej, czyli kwestii granicy irlandzko-brytyjskiej? Po drugie: Jakie są konsekwencje dla obywateli polskich, jeśli byłby wariant mniej pożądany, ale, jak pan powiedział, z konieczności brany pod uwagę, czyli brak umowy, Brexit bez umowy, dla polskich obywateli mieszkających i pracujących w Wielkiej Brytanii?

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zapytać? Jeżeli nie, to bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

Przedmiotem sporu, jeśli chodzi o granicę irlandzką, między Irlandią Północną i Republiką Irlandii, z całym bagażem historycznym i całkiem świeżym bagażem tej sprawy, jest kwestia prawnomiędzynarodowego zagwarantowania, że twarda granica widoczna, wyraźna granica między tymi dwoma terytoriami celnymi po wyjściu Wielkiej Brytanii z unii celnej nie zaistnieje. To jest bardzo daleko idące oczekiwanie, co więcej, potwierdzone prawnie i potwierdzone prawnie bezterminowo. To jest stanowisko unijne.

Po stronie brytyjskiej implikuje to przekonanie, że w przypadku niepowodzenia rozmów o nowych relacjach, które mogłyby się skończyć rozwiązaniami, w których te dwa terytoria celne byłyby wyraźnie rozróżnione, mogłoby dojść do konsekwencji, do realizacji zobowiązań prawnomiędzynarodowych Wielkiej Brytanii w postaci dezintegracji terytorium celnego Zjednoczonego Królestwa. Stąd się bierze może popularny, może trochę przesadzony, ale jednak bardzo obecny w brytyjskiej narracji wokół Brexitu problem zbudowania granicy na Morzu Irlandzkim, co dla strony brytyjskiej przywodzi najgorsze skojarzenia związane z tym, że w konsekwencji Brexitu Wielka Brytania, której celem wyjścia z UE była przecież większa kontrola nad swoim własnym losem, mogłaby

dojść do etapu, w którym integralność celna tego terytorium byłaby po prostu zagrożona. To jest powód, dla którego w miejsce koncepcji unijnej, czyli rozwiązań gwarancyjnych bezterminowych tylko dla Irlandii, strona brytyjska akcentuje konieczność wprowadzenia rozwiązań dla całego obszaru Wielkiej Brytanii, który by również tworzył zobowiązanie ograniczone w czasie, tak aby negocjacje o nowych relacjach nie przebiegały pod bardzo niewygodną presją czasową w tym wypadku dla obu stron.

Jeśli chodzi o bezumowność Brexitu w kontekście obywateli polskich mieszkających na Wyspach, to ta sprawa od bardzo długiego czasu jest przedmiotem rozmów, nie tylko unijno-brytyjskich, ale i polsko-brytyjskich, ponieważ kwestia zagwarantowania praw nabytych przez polskich obywateli mieszkających w Wielkiej Brytanii, żyjących w bardzo różny sposób, czasami jako pracownicy, czasami biznesmeni, czasami osoby uczące się, w bardzo różnych wymiarach, ta sprawa jest jednym z centralnych elementów konsultacji i my oczywiście możemy tylko z satysfakcją odnotować, że po stronie brytyjskiej nie ma dzisiaj żadnej tendencji, aby tą kartą grać. Wręcz przeciwnie, mamy deklaracje polityczne złożone na najwyższym szczeblu przez premier May, mówiące o tym, że bez względu na losy negocjacji brexitowych, Wielka Brytania będzie dotrzymywała umów, zakresu zobowiązań, które powstały w czasie brytyjskiej obecności w UE. To jest bardzo właściwe postawienie tej sprawy.

Stosunkowo niedawno premier Morawiecki odwzajemnił się podobna deklaracją złożoną publicznie w stosunku do obywateli Wielkiej Brytanii żyjących w Polsce. Oczywiście te liczby są niewspółmierne, to jest bardzo nieproporcjonalna relacja, ale oczywiście każdy indywidualny obywatel brytyjski czy polski powinien tego typu bezpieczeństwo mieć zagwarantowane. Takie polityczne deklaracje z obu stron, wzajemnie, wobec swoich państw i ludzi, padły.

To jest oczywiście bardzo dużo, ponieważ jestem przekonany, że te deklaracje są wiarygodne, jestem przekonany, że w Wielkiej Brytanii nigdy nie będzie większości w parlamencie, która mogłaby w sposób fundamentalny podważyć prawa nabyte przez obywateli UE-27. Natomiast jestem przekonany, że wszyscy czyliby się lepiej, pewniej, nie tylko osoby żyjące w Wielkiej Brytanii, ale także my tutaj, gdyby te gwarancje miały charakter prawnomiędzynarodowy. To jest powód, dla którego dla Polski umowa prawnomiędzynarodowa, która dotyczy również tego aspektu, jest tak ważna. Chcemy, żeby te gwarancje miały charakter prawnomiędzynarodowy, a nie jednostronnych, nawet wzajemnych, nawet daleko idących deklaracji państwa polskiego i państwa brytyjskiego. Tak byłoby po prostu lepiej.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Zapytam pana ministra, czy chce pan coś dodać odnośnie do informacji o posiedzeniu rady z 18 października, czy już wyczerpał pan temat.

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

W tych dniach mieliśmy do czynienia z kilkoma różnymi szczytami w różnych formatach. Przedmiotem informacji dla Sejmu jest Rada Europejska w trybie art. 50. Rada Europejska w zwykłym trybie, która miała miejsce później, i szczyt eurozony w trybie inkluzywnym, więc mamy jeszcze dwa inne punkty do zreferowania.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Protasiewicz jeszcze prosił o głos.

Poseł Jacek Protasiewicz (PSL-UED):

Chciałem jeszcze zapytać, czy w takim razie, skoro są zobowiązania dwustronne, czy deklaracje pani premier May w stosunku do premiera Morawieckiego, to rozumiem, że takie same padają wobec pozostałych przywódców UE-27. To już jest wiedza bardziej z obserwacji czy z monitoringu, czy tak jest?

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

Tak. Potwierdzam, że takie stanowisko na wypadek najgorszego ze scenariuszy, czyli braku umowy, jest potwierdzane przez stronę brytyjską wobec wszystkich państw UE-27. Niemalże każde z nich ma jakąś, procentowo istotną, część populacji na Wyspach z uwagi na otwarty charakter gospodarki. Spotyka się to z symetrycznymi deklaracjami

poszczególnych państw członkowskich, tak jak to miało miejsce w przypadku deklaracji premiera Morawieckiego sprzed kilku dni.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbyło się w dniu 18 października 2018 r**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów i Europejskiego Banku Inwestycyjnego Przygotowania do wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej w dniu 30 marca 2019 r. (COM(2018) 556 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany również przez pana ministra Konrada Szymańskiego, sekretarza stanu w MSZ.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w swoim wystąpieniu nie odniosłem się do Rady Europejskiej w trybie zwykłym i posiedzenia strefy euro w trybie inkluzywnym. Jeżeli to dla państwa jest właściwe rozwiązanie, to chętnie się podporządkuję. Chciałbym tylko, żebyśmy mieli jasność w tym względzie.

Dobrze. Możemy w takim razie przejść do omówienia komunikatu o przygotowaniach do wyjścia Wielkiej Brytanii z UE. Komunikat Komisji Europejskiej trafnie wskazuje na różne grupy adresatów tego komunikatu, różne grupy adresatów, którzy mają określone zadania i w związku z ewentualnością bezumownego Brexitu powinni zawczasu podjąć określone zadania. Tak czy inaczej, Brexit umowny czy bezumowny będzie wprowadzał zmiany, które niebawem, pod koniec marca, nastąpią w relacjach między Wielką Brytanią a UE. Oczywiście, Brexit bezumowny będzie wprowadzał te zmiany w sposób dużo bardziej głęboki i dużo bardziej chaotyczny. Będzie wprowadzał na pewno dużo więcej niepewności.

Pierwszym adresatem tego komunikatu są przede wszystkim przedsiębiorcy, środowiska gospodarcze. Tylko przedsiębiorcy znają, jaki model biznesowy jest charakterystyczny dla ich sektora, dla nich samych, w bardzo konkretnych sytuacjach kontraktowych. To nie jest sfera prawa powszechnego, w związku z tym nikt nie jest w stanie wyręczyć przedsiębiorców przed tymi działaniami podejmowanymi zawczasu pod kątem przede wszystkim analizy modelu biznesowego.

Także pod kątem administracyjnym w bardzo wielu wypadkach należy się spodziewać, biorąc pod uwagę zagregowane statystyki relacji handlowych polsko-brytyjskich, że może dojść do utraty ważności zezwoleń, świadectw, certyfikatów wydanych przez Wielką Brytanię w imieniu niejako całej Unii. To może oznaczać konieczność wyrobienia podobnych analogicznych dokumentów w krajach UE-27. Może to również spowodować, myślę nawet, że to musi spowodować zmianę procedur handlowych. Te firmy, które nie mają doświadczenia z handlem poza rynkiem wspólnotowym, który jest wyjątkowo komfortową przestrzenią z punktu widzenia rozwijania działalności handlowych, mogą one trafić na całkiem nowe, nie całkiem przyjazne rozwiązania w sytuacji, kiedy z dnia na dzień Wielka Brytania przestanie być uczestnikiem wspólnego rynku.

Drugą grupą adresatów tych rad, rekomendacji, wylistowania problemów, są instytucje unijne. Tu mamy zgoła odmienne problemy, chociażby związane z łagodnym, niewprowadzającym zamieszania przeniesieniem agencji unijnych, które dziś mają swoje siedziby w Wielkiej Brytanii. Chodzi o Agencję Leków i o Agencję Nadzoru Bankowego. To jest bardzo poważna operacja natury organizacyjnej, na olbrzymią skalę i musi być przeprowadzona. Komisja Europejska już dziś przedstawiła ok. 60 zawiadomień natury technicznej, które mają przedstawić skutki Brexitu dla poszczególnych uczestników

rynku. Odbywają się seminaria techniczne sektorów, z istotnym polskim udziałem, podobnie jak innych państw członkowskich. Należy też wziąć pod uwagę konieczność wprowadzenia bardzo szybkich zmian legislacyjnych na poziomie unijnym, chociażby w zakresie zmian kontyngentów taryfowych UE na forum WTO. Te kontyngenty muszą się zmienić w związku z dość nagłą zmianą składu tej organizacji.

Trzecią grupą, do której adresowany jest ten komunikat, są państwa członkowskie. Tutaj zwraca się uwagę na konieczność, a przynajmniej ewentualność dostosowania prawa, a także przygotowania infrastruktury pod kątem nowych zasad współpracy z Wielką Brytanią. Chodzi przede wszystkim o kontrole celne, weterynaryjne, sanitarne, fitosanitarne, które nagle mogą być konieczne na poziomie znaczne wyższym, niż to ma miejsce teraz.

Polska zdecydowanie popiera wydanie tego komunikatu, ponieważ widzimy od bardzo długiego czasu konieczność podnoszenia świadomości tej problematyki, nie tylko na poziomie krajowym, ale również na poziomie unijnym. Ten komunikat z całą pewnością przyczynia się do naszych własnych krajowych działań w zakresie podnoszenia świadomości tego, co może oznaczać bezumowny Brexit. Bierzemy aktywny udział we wszystkich spotkaniach technicznych, we wszystkich grupach roboczych, jednakże nic nie zmieni faktu, że w bardzo wielu dziedzinach ciężar przygotowań będzie tak czy inaczej spoczywał na przedsiębiorcach, którzy muszą się odnieść do swoich relacji kontraktowych, które nawet nie są znane administracji, i muszą sobie odpowiedzieć na kilka bardzo ważnych pytań, związanych z ich konkretną sytuacją kontraktową.

Jeśli chodzi o polskie przygotowania, to mówiłem już o podnoszeniu świadomości problemu. To początkowo szło bardzo opornie. Myślę, że początkowo bardzo wielu uczestników wymiany handlowej albo nie zdawało sobie sprawy z realności Brexitu, albo uważało, że to jest perspektywa bardzo odległa, że ona nie wymaga działań tu i teraz. Dzisiaj się to wyraźnie zmienia. Działania na rzecz podnoszenia świadomości przynoszą w końcu pożądany efekt.

W 2017 r. pierwsze takie działanie zostało podjęte przez Ministerstwo Rozwoju, dzisiejsze Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. Skonstruowano ankietę dla przedsiębiorców, która, myślę, nie cieszyła się jakąś nadmierną popularnością wśród przedsiębiorców. Kolejny raz jako MSZ wróciliśmy do tego tematu razem z MPiT, uruchamiając publicznie dostępne adresy mailowe, które gwarantowały dostęp do wiedzy, którą ma administracja, w szczególności do wiedzy eksperckiej w zakresie jakichkolwiek, także bardzo szczegółowych pytań, które mogły powstać dla strony biznesowej w Polsce. Tutaj wyraźnie widać coraz większe zainteresowanie.

We wrześniu 2018 r. zdecydowaliśmy się razem z MPiT wydać broszurę „Brexit. Co powinien wiedzieć przedsiębiorca". Ta broszura jest teraz obecna bardzo szeroko w środowiskach biznesowych. Jest oczywiście permanentnie dostępna w Internecie. Ona przedstawia ten typ pytań, które przedsiębiorcy powinni sobie zadać, żeby określić swoją własną sytuację dzień po Brexicie.

Jeśli chodzi o przygotowanie administracji, to przewidujemy ryzyko, konieczność wzrostu obciążeń służb celnych w handlu z Wielką Brytanią. Polska jest stosunkowo aktywna, jeżeli chodzi o handel z Wielką Brytanią, więc to nie są rzeczy zaniedbywalne. Spodziewamy się dodatkowych kontroli w tych obszarach, o których już mówiłem, stąd administracja przygotowuje się również pod kątem administracyjnym, technicznym, finansowym, do tego, aby poszerzyć zatrudnienie w służbach celnych, w inspekcji weterynaryjnej, w Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, gdzie możemy się spotkać z koniecznością nowych wyzwań, także w zakresie kontroli weterynaryjnych na granicach zewnętrznych. W tym celu przygotowane są nie tylko scenariusze w poszczególnych ministerstwach, ale również przygotowywana jest rezerwa celowa, która ma w gładki, niezaburzony sposób pozwolić na realizacje tego planu.

Oczywiście porozumienie w sprawie Brexitu i umowny charakter wyjścia Wielkiej Brytanii z UE jest wciąż scenariuszem referencyjnym. Nie chciałbym, żeby na skutek lektury i omówienia tego komunikatu powstało wrażenie, że tak naprawdę jesteśmy na zupełnie prostej drodze w kierunku Brexitu bezumownego. Tak nie jest. Jestem przekonany, że obie strony robią, co mogą, najlepiej jak mogą. Mam tu na myśli nie tyle stronę

brytyjską, co przede wszystkim stronę unijną i zespół Michela Barniera, natomiast jest dla nas oczywiste, że tej konieczności dzisiaj nie można wykluczyć. To są powody, dla których przygotowania zarówno po stronie biznesowej, jak i administracji, są tak zaawansowane. Nie chcemy stwarzać wrażenia paniki, braku kontroli nad tym procesem, ale tego nie można wykluczyć, dlatego musimy być przygotowani na to, żeby po 29 marca zareagować w sposób, który ograniczy koszty i obniży niepewność po stronie obywateli, przedsiębiorców i państwa.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tomasz Głogowski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, ten dokument Komisji Europejskiej, który przed chwilą pan minister szczegółowo, wyczerpująco omówił, oczywiście ma charakter informacyjny, jest to komunikat opisujący przebieg negocjacji i środki konieczne do wprowadzenia, aby ograniczyć negatywne Brexitu, ale to bardzo ważny komunikat i ważne, że się ukazał. Zdajemy sobie sprawę, że nastroje są czymś bardzo ważnym w życiu gospodarczym, w biznesie. Niewymiernym, ale bardzo ważnym. Nastroje przedsiębiorców wpływają na gospodarkę, wpływają realnie na poziom rozwoju gospodarczego. Brexit niewątpliwie bezboleśnie się nie odbędzie, bo nie może się odbyć bezboleśnie, ale ważne jest, aby po pierwsze, minimalizować skutki negatywne, które będą, a przede wszystkim ich nie demonizować, przygotowywać na nie i nie przedstawiać ich większymi, niż są. Wydaje się, że ten komunikat Komisji Europejskiej, adresowany z jednej strony do przedsiębiorców, z drugiej do instytucji, tę rolę spełnia i należy podzielić pozytywną opinię wobec tego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chce się odnieść?

Sekretarz stanu w MSZ Konrad Szymański:

Nie. Ja mogę tylko podzielić pozytywną opinię nie tylko co do samego komunikatu, ale także momentu jego wydania, ponieważ faktycznie świadomość tego problemu, nieprowadząca do dramatycznych konkluzji, ale jest konieczna, by faktycznie ograniczyć ewentualne konsekwencje bezumownego Brexitu. W tej dziedzinie administracji i przedsiębiorców nikt nie wyręczy. Niestety jest to zadanie, przez które będziemy musieli przejść sami, razem. W tym sensie komunikat ma pozytywną wartość również dla naszych krajowych wysiłków, które rozpoczęły się dużo wcześniej. Postrzegamy pozytywnie tę inicjatywę.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2018) 556 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do spraw bieżących. Czy ktoś z państwa posłów ma jakiś wniosek? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.